



Statutární město Ostrava
městský obvod Hrabová
starosta

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: CJ 06136/2019/Kra

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon: +420 599 420 100

Fax:

E-mail: itravnicek@ostrava-hrabova.cz

Datum: 11. 11. 2019

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
Ing. Klára Dostálová
ministryně pro místní rozvoj
Staroměstské náměstí 6
110 15 Praha 1

Vážená paní ministryně,

tímto dopisem se na Vás obracíme v souvislosti s průběhem hodnocení projektu č. reg. CZ.06.2.67/0.0/0.0/18_110/0009923 žadatele Statutární město Ostrava, Městský obvod Hrabová, se sídlem Bažantová 174/4, 720 00 Ostrava – Hrabová. Tento projekt byl vyřazen z hodnocení v rámci výzvy 88 IROP, přičemž toto vyřazení bylo provedeno v rozporu se základními zásadami, kterými se hodnocení projektových žádostí řídí. Žadatel proti takovému postupu podal dne 29. 6. 2019 stížnost řediteli Odboru řízení operačních programů, přičemž však ředitel, Ing. Rostislav Mazal naši stížnost odmítl s tím, že není odůvodněná, a to aniž by se vypořádal s argumenty tvořícími podstatu této stížnosti.

Vzhledem ke skutečnosti, že jsme přesvědčeni, že námi podaná projektová žádost splňuje veškeré požadavky stanovené pro Výzvu 88 a v případě, že by byla hodnocena objektivně, neměla být z hodnocení vyřazena, Vám adresujeme tento podnět, neboť se domníváme, že v případě, že je stejný postup jako vůči našemu projektu aplikován i vůči jiným projektům IROP, je postup řídicího orgánu s to narušit transparentnost a objektivitu hodnocení v zásadě celého operačního programu.

Naše projektová žádost byla z dalšího hodnocení vyřazena na základě údajného nesplnění formálních požadavků na obsah projektové žádosti, **konkrétně pak s odkazem na skutečnost, že projektová žádost neobsahovala společné povolení, které nabylo právní moci a projektovou dokumentaci označenou příslušným stavebním úřadem.**

Dle obecných pravidel IROP i specifických pravidel pro výzvu 88 je předložení společného povolení považováno za součást formálních požadavků na obsah žádosti o podporu, přičemž např. z ust. kapitoly 2.1 (Kontrola přijatelnosti a formálních náležitostí) dokumentu Systém schvalování individuálních projektů v IROP vyplývá, že **kritéria formálních náležitostí jsou vždy napravitelná**, tj. v případě, že nejsou v projektové žádosti uvedena správně, je možné tuto chybu dodatečně odstranit.

Z ust. kapitoly 3.2.1 Obecných pravidel pro žadatele a příjemce IROP dále vyplývá, že: *Pokud při kontrole formálních náležitostí a přijatelnosti žádost nesplní jedno či více napravitelných kritérií, případně nelze vyhodnotit některé z nenapravitelných kritérií, je žadatel vyzván k doplnění žádosti.* Obecná pravidla přitom při umožnění nápravy nepřipouštějí žádnou diskreci poskytovatele dotace a nařizují mu vyzvat k doplnění žádosti bez výjimek všechny žadatele.

V daném případě došlo k situaci, kdy v důsledku prodloužení stavebního úřadu, který nedodržel

zákonem stanovenou lhůtu, nemohlo dojít k předložení společného povolení k žádosti o podporu, přičemž však dle přesvědčení žadatele tato skutečnost dle pravidel výzvy 88 nemůže být důvodem k vyřazení projektové žádosti z hodnocení.

Dle specifických pravidel výzvy 88 IROP platí, že:

7. Žádost o stavební povolení nebo ohlášení, případně stavební povolení nebo souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru nebo veřejnoprávní smlouva nahrazující stavební povolení

Dokládá žadatel, který v projektu počítá se stavbou nebo stavebními úpravami, které podléhají povinnosti stavebního povolení nebo ohlášení.

Pokud žadatel nemá k dispozici v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, stavební povolení s nabytím právní moci, souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru, účinnou veřejnoprávní smlouvu nahrazující stavební povolení nebo oznámení stavebního záměru s certifikátem autorizovaného inspektora a vyznačeným vznikem práva provést stavbu, dokládá žádost o stavební povolení, ohlášení, návrh veřejnoprávní smlouvy nahrazující stavební povolení nebo oznámení stavebního záměru s certifikátem autorizovaného inspektora, potvrzené stavebním úřadem, a všechny jejich přílohy, nejsou-li doloženy v jiné příloze žádosti o podporu.

Pokud žadatel požádal o vydání společného povolení nebo společného souhlasu, kterým se stavba umísťuje a povoluje, dokládá společné povolení s nabytím právní moci nebo společný souhlas. Pokud žadatel předložil na stavební úřad návrh veřejnoprávní smlouvy, která nahradí současně územní rozhodnutí a stavební povolení, dokládá účinnou veřejnoprávní smlouvu nahrazující současně územní rozhodnutí a stavební povolení.

Z výše uvedeného textu je zřejmé, že i v rámci specifických pravidel výzvy 88 nepožaduje poskytovatel dotace, aby došlo k předložení platného stavebního, nebo obdobného povolení k datu podání žádosti o poskytnutí podpory. Z uvedených pravidel právě naopak vyplývá, že poskytovatel dotace měl jednoznačně v úmyslu umožnit žadatelům získání stavebního nebo obdobného povolení pouze ve stádiu žádosti, aby měl příslušný stavební úřad dostatek času příslušné povolení vydat. **U společného povolení, již pravidla výslovně neuvádí, že je možné jej předložit až před vydáním rozhodnutí o poskytnutí podpory, avšak zároveň rozhodně neuvádí ani nenaznačuje, že by společné povolení muselo být žadatelem získáno již před podáním žádosti o podporu, jak naopak např. stanoví ve vztahu k územnímu rozhodnutí.**

Z rozhodnutí ředitele Odboru řízení operačních programů o naší stížnosti přitom vyplývá, že důvodem pro vyřazení projektu z hodnocení byl následující:

Pojem žádost o stavební povolení a žádost o společné povolení je nutné rozlišovat, neboť pro tyto dokumenty je postup předkládání dokumentů rozdílný. Společným povolením se stavba nejenom povoluje, ale i umísťuje, tzn. obsahuje v sobě dvě povinné přílohy – stavební povolení a územní rozhodnutí. A právě v případě územního rozhodnutí požadujeme, aby bylo k žádosti o podporu podáno vždy s nabytím právní moci, což platí pro všechny žadatele bez rozdílu. Proto pokud žadatel zvolí formu společného povolení, musí být toto rozhodnutí již při podání žádosti o podporu pravomocné. Oproti tomu v případě předložení povinného pravomocného územního rozhodnutí ke dni podání žádosti o podporu je těm žadatelům, kteří žádají o stavební povolení, umožněno doložit platné stavební povolení nejpozději do vydání právního aktu, jak je uvedeno ve Specifických pravidlech pro žadatele a příjemce, kap. 2.4.

*Z uvedených důvodů tedy nelze umožnit předložení společného povolení až do doby vydání právního aktu, a je nutné jeho předložení již v rámci podání žádosti o podporu, příp. ve stanovených termínech výzev k doplnění. **Vzhledem k tomu, že v tomto případě nebyl dokument Společné povolení ve stanovených lhůtách pro doplnění žádosti o podporu doložen, nebylo možné jej zohlednit ani v rámci žádosti o přezkum a projekt vrátit do procesu hodnocení.***

Ředitelem uvedená argumentace, tj. skutečnost, že všichni žadatelé bez rozdílu jsou údajně povinni předložit platné a účinné rozhodnutí o umístění stavby však neodpovídá obsahu Specifických

pravidel pro výzvu 88 IROP, neboť Kapitola 7 specifických pravidel pro výzvu 88 výslovně uvádí mj. v souvislosti se společným povolením následující **upozornění**:

Pokud žadatel k žádosti o podporu doložil:

- *žádost o stavební povolení, stavební nebo **společné povolení pozbývající v době před zahájením realizace stavby platnosti,***
- *ohlášení, souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru nebo společný souhlas pozbývající v době před zahájením realizace stavby platnosti,*
- *návrh veřejnoprávní smlouvy nahrazující stavební povolení nebo veřejnoprávní smlouvu pozbývající v době před zahájením realizace stavby platnosti,*
- *nebo oznámení stavebního záměru s certifikátem autorizovaného inspektora bez vyznačeného práva provést stavbu nebo s právem provést stavbu zanikajícím v době před zahájením realizace stavby,*

musí nejpozději do vydání právního aktu doložit:

- **platné stavební povolení nebo společné povolení s nabytím právní moci,**
- *platný souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru nebo společný souhlas,*
- *platnou a účinnou veřejnoprávní smlouvu,*
- *nebo oznámení stavebního záměru s certifikátem autorizovaného inspektora s platným právem provést stavbu.*

Dokument žadatel dokládá současně se žádostí o změnu jako doplnění žádosti o podporu nejpozději do jednoho roku od podání žádosti o podporu (viz kap. 16 Obecných pravidel).

Specifická pravidla tedy výslovně předvídají situace, kdy není nutné doložit k žádosti o podporu **účinné společné povolení**, přičemž takové povolení je možné doložit až **dodatečně před vydáním právního aktu.**

Pokud by byla argumentace užitá ředitelem Odboru řízení operačních programů validní, znamenalo by to, že pravidla IROP zcela bez důvodu a neobjektivně rozlišují dvě kategorie žadatelů – žadatele, kteří disponují společným povolením, které již pozbylo právní moci a žadatele, kteří disponují společným povolením, které dosud nenabylo právní moci. **V důsledku takového rozlišování by dále nastala zcela nesmyslná situace, kdy žadatelé, jejichž povolení je platné, avšak dosud neúčinné toto povolení nemohou uplatnit a jejich projekty budou vyřazeny, zatímco žadatelé jejichž povolení již v důsledku expirace nejsou ani platná ani účinná tato povolení bez dalšího uplatnit mohou, přičemž jim bude umožněno platnost a účinnost dokázat až před vydáním právního aktu.**

Takové jednání by zcela jistě bylo narušením zásady transparentního hodnocení projektů, ke které se Vaše ministerstvo přihlásilo v kapitole 10 Programového dokumentu IROP a rovněž v zásadním rozporu se zásadou rovných příležitostí při podávání a následném hodnocení projektových žádostí.

Z námi již Vašemu ministerstvu poskytnutých vyjádření i ze samotného textu zamítnutí naší stížnosti ředitelem Odboru řízení operačních programů jasně vyplývá, že v době vyřazení naší žádosti z hodnocení měl řídicí orgán k dispozici platné společné povolení, které mu bylo předloženo na základě výzvy k doplnění žádosti o podporu a tento dokument tedy mohl a měl být zohledněn v souladu se specifickými pravidly výzvy 88 IROP tak, aby nedocházelo k bezdůvodné diskriminaci části žadatelů o podporu. Není tedy pravdou, že tento dokument nebyl ve stanovených lhůtách pro doplnění žádosti o podporu doložen a nebylo jej tedy možné zohlednit ani v rámci žádosti o přezkum, jak tvrdí ve svém vyjádření ředitel Odboru řízení operačních programů.

V rámci výše uvedeného vyjádření také nebylo vůbec reagováno na naši námitku ohledně neobjektivního stanovování lhůt, ve kterých jsou žadatelé vyzýváni k doplňování svých projektových žádostí, přičemž tato neobjektivita má ve svém důsledku velmi zásadní dopad na výsledek hodnocení jednotlivých projektových žádostí, přičemž je zjevné, že při současném

nastavení systému může docházet k tomu, že výsledek posouzení projektových žádostí závisí více nežli na jejich obsahu na skutečnosti, kdy jsou žadatelé vyzváni k jejich doplnění, přičemž tato doba zcela závisí na rychlosti práce při posuzování všech projektů výzvy (tedy de facto na libovůli příslušného projektového manažera, což je postup, který zjevně popírá jakoukoliv transparentnost hodnocení.

Vzhledem ke skutečnosti, že se domníváme, že výše uvedeným postupem a následně velmi obecným odmítnutím naší stížnosti dochází k netransparentnímu a nepřezkoumatelnému postupu řídicího orgánu, který spadá do gesce Vašeho ministerstva, žádáme Vás tímto o prověření uvedeného postupu a zajištění dodržování pravidel IROP a rovných podmínek pro všechny žadatele o podporu v rámci IROP.

S pozdravem

Igor Trávníček, starosta
Statutární město Ostrava
Městský obvod Hrabová
Bažanova 174/4, 720 00 Ostrava-Hrabová

„otisk úředního razítka“