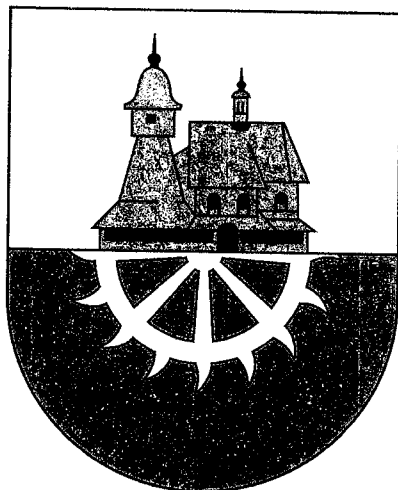


Statutární město Ostrava

Městský obvod Hrabová



Z Á P I S

z 15. zasedání ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉHO OBVODU HRABOVÁ,
konaného dne 23. 9. 2020

Zapsal: Ing. Jan Socha

Ověřovatelé zápisu: Ing. Bohumil Rundt

Ing. Radomír Orkáč

Igor Trávníček
starosta městského obvodu
Hrabová



Zápis č. 15
ze zasedání Zastupitelstva městského obvodu Hrabová, konaného dne 23.9.2020

Přítomni: viz prezenční listina (příloha č. 1)
Nepřítomni: Ing. Jiří Dolejška, Jiřina Kelnarová – omluveni
Jednání řídil: Igor Trávníček – starosta, zahájeno v 16:03 hod., ukončeno ve 23 hod.
Zapisovatel: Ing. Jan Socha
Návrhová komise: Ing. Kristina Ospalíková, Ing. Jiří Skalský

Přítomno: 23 občanů, 5 úřednic

Starosta všechny přivítal a zahájil zasedání. Konstatoval, že je přítomno 13 zastupitelů, omluveni jsou Jiřina Kelnarová a Ing. Jiří Dolejška.

Starosta navrhnul ověřovatele zápisu Ing. Bohumila Rundta. Ing. Radomír Orkáč projevil zájem o tuto funkci, starosta s tím souhlasil.. Oba návržení souhlasili. Starosta nechal o návrhu hlasovat.

15/168.) Zastupitelstvo městského obvodu Hrabová

určuje

za ověřovatele zápisu z 15. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Hrabová Ing. Bohumila Rundta, Ing. Radomíra Orkáče

Hlasování: pro: 11, proti:0, zdržel se: 2 /Rundt, Orkáč/

15169.) Zastupitelstvo městského obvodu Hrabová

schvaluje

zprávu ověřovatelů zápisu Romana Šimůnka a Petra Baluška o ověření zápisu z 14. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Hrabová, konaného dne 22.6.2020.

Hlasování: 13 p ř í t o m n ý m i j e d n o m y s l n ě s c h v á l e n o

15/170.) Zastupitelstvo městského obvodu Hrabová

schvaluje

členy návrhové komise pro 15. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Hrabová Ing. Kristinu Ospalíkovou a Ing. Jiřího Skalského.

Oba návržení zastupitelé souhlasili, proběhlo hlasování.

Hlasování: pro: 11, proti:0, zdržel se: 2 / Ospalíková, Skalský/

15/171.) Zastupitelstvo městského obvodu Hrabová

schvaluje

program zasedání 15. Zastupitelstva městského obvodu Hrabová dle předložené pozvánky s úpravami

Program zasedání:

- 1) Připomínky občanů
- 2) Přístavba ÚMOB pro kulturní účely
- 3) Dodatek č. 2- novostavba MŠ
- 4) Úprava Jednacího řádu ZMOB
- 5) Zpráva o plnění rozpočtu SMO-MOB Hrabová za I. pololetí r. 2020
- 6) Rozpočtová opatření SMO a MOB Hrabová v r. 2020
- 7) Rozpočtová opatření statutárního města
- 8) Program na poskytování peněžních prostředků z rozpočtu SMO-MOB Hrabová
- 9) Poskytnutí finančního daru a uzavření darovací smlouvy s Římskokatolickou farností Ostrava-Hrabová
- 10) Aktualizace Strategie rozvoje městského obvodu Hrabová v letech 2020-2021
- 11) Aktualizace Akčního plánu naplňování Strategie rozvoje MOB Hrabová v letech 2020-2021
- 12) Žádost pana M.D. o vyjádření k podání ze dne 17.6.2020 a 27.7.2020
- 13) Informace o činnosti RMOB mezi 14. a 15. zasedáním ZMOB
- 14) Návrhy Ing. Orkáče
 - a) oprava cest v MOB Hrabová
 - b) stavba mateřské školy
 - c) kanalizace v jižní části Hrabové
 - d) výběr šéfredaktora Hrabovských listů
 - e) schválení zápisu z 11. Zasedání ZMOB
 - f) schválení odměny za šití roušek
 - g) přístavba kulturního sálu
- 15) Různé

Starosta sdělil, že zastupitelé dostali všechny materiály kromě bodů navržených Ing. Orkáčem. Ing. Orkáč sdělil, že si vyžádal stanoviska rady, která nedostal. Ing. Orkáč upozornil, že není dorešen zápis ze zastupitelstva ze 4.3.2020. Starosta oponuje, že toto je již vyřešeno.

Další připomínka Ing. Orkáče – odměna za šití roušek: dle jeho názoru je kompetentní osoba, která má přehled, kdo má být odměněn. Paní [redacted] spolu s manželem ušili 1000 roušek a dostala „jen balíček“. Požádal radu, aby schválila odměnu i p. [redacted]

Ing. Orkáč dále sděluje, že dalším jeho bodem k jednání je oprava cest /ul. Poplužní, K Pilíčkům.../.

Ing. Orkáč navrhuje: zrušit jeho materiál na stavbu MŠ, protože je to bod zasedání schválený radou. Takže navrhuje sloučit bod 3) a 14b), bod 2) a 14g).

Všechny jeho ostatní navržené body žádá předřadit za bod 1), protože to jsou podněty občanů.

Starosta sděluje, že to bude probráno v bodě jako připomínky občanů. Má pověření rady, aby body Ing. Orkáče byly staženy z jednání.

M. Slíva se dotazuje, kde je nově povoleno mít štít místo roušky /štít měl starosta a tajemník/.

M. Slíva upozorňuje, že je vhodné vyměnit štít za roušku. Je to stanovisko ministerstva vnitra.

Ing. Orkáč žádá o písemné pověření rady o stažení bodu 14). Občanka Tomisová se dožaduje, aby body Ing. Orkáče byly zařazeny jako bod 2).

Ing. Orkáč upřesňuje, že on podal protinávrh: zařadit bod č. 14) jako bod č. 2).

Starosta shrnuje, o čem se bude hlasovat: protinávrh Ing. Orkáče – sloučit bod 3) a 14b), bod 2) a 14g). a ostatní návrhy Ing. Orkáče zařadit jako bod 2). Občanka Václavíková vyjádřila svůj názor: je třeba to zařadit jako bod 2).

Proběhlo hlasování o protinávru Ing. Orkáče:

Hlasování: pro: 8, proti: 2 / Gromnica, Balušek/, zdržel se: 3 / Rundt, Trávníček, Pospěch/

Následovalo hlasování o programu zasedání s úpravami dle protinávru Ing. Orkáče.

Hlasování: 13 přítomnými jednomyslně schváleno

Ad1) Připomínky občanů

O slovo se přihlásil obč. ██████ - v lednu požádali o rekonstrukci koupelny a výměnu odpadu v bytě. Předpokládali, že to bude nějakou dobu trvat, ale prožili si 4 týdenní martyrium – bydleli v prachu, nepořádku. Ani firma ani bytová technička nereagovali na telefonáty a emaily. Firma pracovala třeba jen 3 hodiny – odbíhali na jiné zakázky. Sedmnáctý den napsal na facebook postesk, že chodí na WC do Tesca. Díky sousedům se to pak změnilo. Dodnes neví, co bude platit obec a co oni. Pět dní nikdo nepřišel / pracovníci firmy – bez vysvětlení/. Až byl jeho příspěvek zveřejněn na Hrabová info, začalo se něco dít. Obč. ██████ práci firm hodnotí jako neodbornou, diletantskou. Chce vidět položkový rozpočet, aby věděli kolik budou platit, protože chtěli některé nadstandardní věci. Protože děti museli dát k babičkám a sami museli žít na staveništi, žádají kompenzaci – např. 3 nájem za neprofesionální práci a celou vzniklou situaci /dlouhá doba realizace/.

M. Houžvička se ptá, zda po nich někdo chce peníze za vícepráce. Starosta upozorňuje, že to měli řešit spíše tak, že zajdou na úřad a ne to řešit přes facebook. Dále sděluje, že obec proplácí umyvadlo ve standardu. Jestliže si vyberete sprchový kout za x tisíc, tak je jasné že bude následovat doplatek. Bylo nešťastné to řešit přes facebook. Dále dostala prostor k vyjádření bytová technička R. Moskalová.

Sdělila, že firma, která práci dělala, pracuje pro obecní úřady již delší dobu. Dále četla obsáhlé vyjádření firmy, která prováděla rekonstrukci. Na stranu obhajoby nájemníku se přihlásila p. ██████ a oponovala paní Moskalové. Paní ██████ nesouhlasila v několika bodech s vyjádřením provádějící firmy a objasnila jednání firmy a p. Moskalové. Upozornila, že požadovala harmonogram prací, aby si mohli zajistit hlídání dětí a bylo jí řečeno, že je bude kontaktovat firma. Pan ██████ požaduje omluvu paní Moskalové - to p. Moskalová odmítá.

M. Slíva se zajímal o to, zda je v pořádku, že pro firmu pracují dělníci na IČO – jako subdodávka.

M. Houžvička navrhuje, aby se sešel kroužek zainteresovaných lidí a hledáme řešení.

M. Slíva žádá, aby na příštím jednání zastupitelstva rada informovala zastupitelé, jak toto bylo vyřešeno.

Ing. Orkáč zdůrazňuje, aby se taková situace už neopakovala.

Do dnešního dne z vedení obce nikdo manž. ██████ nekontaktoval.

Ing. Orkáč sděluje, že souhlasí s M. Slívou a je třeba předcházet této situaci.

Občanka Hrabovská se ptá na udělené saski firmě. Bytová technička R. Moskalová odpovídá, že je ještě zakázka v běhu, ale ona má vše zdokumentované.

Starosta uvádí, že bude chtít po bytové komisi resumé. Zastupitel Gromnica požádal o projednání na radě, která ho má informovat.

Ing. Skalský žádá bytovou techničku o předložení stavebního deníku, ze kterého bude zřejmé, jak firma pracovala, bytová technička uvádí, že ten nebyl veden.

Bytová technička uvádí, že vana i pračka by do koupelny vešly s tím, že by umyvadlo bylo menší a zasahovalo by nad vanu. Paní ██████ tuto variantu neodsouhlasila, zvolila variantu se sprchovým koutem a pro firmu to nebyl problém. Lidem se snažíme vyjít vstříc.

Tajemník žádá nájemníky, aby příště řešili situaci s úřadem a ne přes facebook. Tajemník chápe nespokojenost občanů a chce se poučit z chyb a souhlasí s tím, že by měl být plán rekonstrukcí na příští rok 2020. Tato rekonstrukce dle něj má projekt, firma zakázku vysoutěžila, a souhlasí s tím, že nájemník by měl znát harmonogram – kdy, jak, za kolik, co je standard, nadstandard. Zástup na úřadu je zajištěn. Slovo si znovu vzal p. ██████ a paní ██████

M. Slíva sděluje, že na úřadě by mělo automaticky fungovat přepojování telefonů nepřítomných úředníků na zástup a zarazí ho, že starosta chce po občanech, aby občané pátrali na webu po organizační struktuře.

Starosta shrnuje celou záležitost tak, že jsme se domluvili na řešení a probere to bytová komise a závěr předá radě tak, abychom byli schopni na dalším jednání zastupitelstva toto projednat.

Zastupitel Houžvička zopakoval slova starosty, že nás i občany s tím bytová komise seznámí.

Obč. ██████████ žádá o ukončení diskuse na téma rekonstrukce bytu manž. ██████████ aby se mohly projednat záležitosti jiných občanů.

Obč. ██████████ připomíná problém cesty na ul. Mlynářská, pod garážemi.

Občanka ██████████ – ul. K Nadjezdu – upozorňuje na problém projíždění těžké techniky. Obč. Schmittová požaduje opravu cesty po budování prodl. Mostní. Dále upozornila na nesprávný postup stavebního úřadu při povolování staveb RD a příjezdové cesty v osobním vlastnictví jiného vlastníka než jsou RD. Dle vyjádření obč. ██████████ při stavebním povolení jim bylo řečeno, že cesta bude opravena až bude stát více domů, pak se bude řešit převod na obec. Dle obč. se měla řešit cesta už při rozparcelování na stavby. Starosta sděluje, že problém se soukromými cestami je i v dalších částech obce. V závěru doporučuje alespoň díry zalátat před nadcházející zimou.

Ing. Orkáč sděluje, ověřil si na magistrátu, že běžně se to řeší tak, že při rozparcelování se dává do podmínky umístění stavby cesty pro toho, kdo žádá stavební povolení. Dále sděluje, že pod nátlakem občanů z ul. Na Farském /obec převzala cestu/ nebo na žádost obč. Danička se opravila cesta.

Ing. Orkáč sděluje: oprava cest musí být v rozpočtu – jinak se to nedostane k řešení. Upozorňuje i na stav cesty Dubraviova.

Starosta sděluje, že to projedná komise výstavby, dopravy a ekologie. Ing. Skalský sděluje, že komise v pondělí projednávala cesty Dubraviova, Mlynářská. Obč. ██████████ žádá aspoň o zasypaní děr.

Obč. ██████████ znovu žádá, aby zastupitelé a rada jednala s majitelem cesty K Nadjezdu.

Obč. ██████████ sděluje, že stavební úřad vydá povolení a pak žádá vlastníky, ať „uskočí“ s plotem.

Státní správa by se měla držet zákonů. Obč. ██████████ děkuje za provedenou opravu cesty K Pilíkům.

Obč. ██████████ upozornil na provoz po spojnici mezi Poplužní a Ve Stromoví – je tam denní provoz 100 aut, je to velice prašná cesta, nedá se tam žít.

Starosta odpovídá – už při stavbě prodl. Mostní upozorňovali na problém, ale při stavbě prodl. Mostní se to už do projektu nedostalo.

Obč. ██████████ upozorňuje na cestu u garáží – mrzí jí přístup úřadu. Obč. Batelková doporučuje, aby obec měla zaměstnance, který se bude zajímat o dotace a spolupracovat s magistrátem.

Obč. ██████████ vyzdvihla aktivní přístup Ing. Orkáče k řešení problému – ve srovnání s úřadem je hodně aktivní.

Starosta navrhnul projednat bod 3) – „dodatek č. 2“ novostavba MŠ.

Proběhlo hlasování:

Hlasování: pro: 10, proti: 3 /Skalský, Slíva, Orkáč/, zdržel se: 0

Ad2) Dodatek č. 2 – novostavba MŠ

15/173.) Zastupitelstvo městského obvodu Hrabová

rozhodlo

o uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o dílo na realizaci stavby „Zhotovitel Mateřské školy“, mezi statutárním městem Ostrava – městským obvodem Hrabová a společností MORYS s.r.o., Korejská 894/9, 702 00 Ostrava, IČ 42864771 dle přílohy předloženého materiálu.

Starosta přivítal p. Nováka, který se stará o zakázku. Materiál k tomuto bodu obsahuje „změnové listy“ k této stavbě. Ve výsledku dojde k navýšení ceny o 900 tis. s DPH. Protože se daly předpokládat dotazy, byl pozván p. Novák.

Ing. Orkáč sdělil, že dle jeho názoru dochází k porušování zákona a smlouvy. Dle jeho názoru toto nelze schválit. Ing. Orkáč sděluje, že občané to neviděli – vůbec tomu nemohou rozumět, neprojednala to ani komise výstavby, ani kontrolní výbor. Starosta sděluje, že finanční výbor to projednával, přidal se Ing. Rundt a sdělil, že zápis byl odeslán. Obč. Hrabovská sděluje, že finanční výbor to projednal a doporučil, aby zastupitelstvo projednalo všechny změnové listy a technický dozor by měl podrobně zdůvodnit změny. Zástupce tech. dozoru sdělil, že došlo k chybě komunikace na straně projektanta – chybná výměra v položkovém rozpočtu.

Obč. Hrabovská přečetla článek smlouvy a p. Novák oponoval, že si vlastně odpověděla sama – došlo k chybné výměře. Obč. ██████ se ptá, zda se staví podle projektu nebo podle výkazu výměr.

Odpověď p. Nováka – staví se podle dokumentace a fakturuje se podle výkazu výměr. Obč. Chlupatá sděluje, že chápe, že se přišlo na chybu a přišlo se na ni pozdě, ale nemůže se po investorovi chtít, aby doplatil rozdíl – ten by měl zaplatit projektant.

P. Novák sděluje, že soudní spor bychom na 99,9 % prohráli.

Obč. ██████ měl dotaz k položce – zemní práce o 1 300 tis. Kč, zda je to chyba projektanta.

Odpověď p. Nováka – ano je to chyba projektanta. Po sněti asfaltu se zjistilo, že pod ním byla škvára, ta byla vyvezena /z důvodu nasávání vody a následné problémy třeba v zimě/. Momentálně už tam je kamenivo. Projektant si měl ověřit, co je pod asfaltem.

Obč. Chlupatá se ptala, proč nebyl proveden výzkum, když škvára je kontaminována.

Dotaz M. Slívy - když byly zjištěny už dvě pochybení, kde máme jistotu, že těch chyb se neobjeví více, aby se stavba nenavyšovala o další miliony.

P. Novák sdělil, že ve změnových listech jsou od bodu 7 samé odpočty a další odpočty ještě budou.

Ohledně dalších chyb mají prověřené všechny dodávky a předpokládá se, že nedojde k výraznému navýšení ceny. Jednali s paní ředitelkou školky ohledně upřesnění elektřiny. Mgr. Strnišťová sděluje, že se bude budovat zásuvka na diaprojektor a v jídelně datovou zásuvku a jednu zásuvku jako příprava na infra saunu.

Ing. Orkáč se dotazoval technického dozoru pana Nováka, kdy byly změny vykonány:

- „kácení zeleně“ – odpověď – 12/2019,
- „elektroinstalace – zemní pásy“ – odpověď zanikla v šumu,
- „zateplení soklů a věnců“ – odpověď v 05/2020,
- kdo a kdy dělal „zemní práce a výměna podloží“ – odpověď: firma Morys a zemní práce subdodávkou firma Smolo, uděláno je v 03/2020,
- „střecha“ – odpověď - realizuje se nyní.

Další dotaz Ing. Orkáče byl k dodatku č. 1, který zastupitelstvo nikdy neschválilo. Byl zaveden do registru smluv, ale tento dodatek je neplatný, protože starosta měl pověření jen rady. V tomto dodatku byly změny pouze 1 -11, /až v září byly další 2 změnové listy/. Dále sdělil, že je špatně ošetřeno připojení na internet – napojení na CETIN.

K tomu sdělil p. Novák, že má chybné informace. Dle jeho sdělení, jednájí s firmou CETIN /bude vše platit/ a OVANET ohledně napojení školky. CETIN váhá s dotažením až do MŠ, protože mají obavu, že

vše pojedje přes OVANET. P. Novák sděluje, že bylo dohodnuto, že CETIN vybuduje chráničku. Pokud následně budou chtít, dotáhnou si i kabel.

Ing. Orkáč chtěl vědět, kdo rozhodl /rada, p. Králová, kdo/, že připojení vybuduje CETIN a ne zhotovitel. Dle jeho názoru, je jasné proč se má schválit dodatek č. 2 – aby se snížil finanční objem, když to schvaluje zastupitelstvo.

p. Novák sdělil, že padlo rozhodnutí, že rada není oprávněna uzavřít dodatek, proto se vypracoval dodatek č. 2. K 28.8.2020 byly vypracovány změnové listy 1-11. Jednali s ředitelkou školky – nebude se realizovat zahradní sklad.

Ing. Orkáč sděluje, že se předkládá zastupitelstvu hotová věc – převezou se 3 staré zahradní domky.

Mgr. Strnišťová se vyjádřila, že v nové školce je obrovská místnost na umístění, nepotřebuje se zahradní sklad. Reakce Ing. Orkáče – z jakého důvodu rozhoduje ředitelka za budoucí ředitelky školky, co tam bude. Mgr. Strnišťová obhajuje své stanovisko ohledně zahradního skladu. Ing. Orkáč se dotázal, kdo ji oslovil, zda je zahradní sklad potřeba. Odpověď Mgr. Strnišťové – dotázala se jí p. Králová.

Dále diskutoval Ing. Orkáč s Mgr. Strnišťovou ohledně počtu interaktivních tabulí – odpovídá starosta: ze stávající školky budou převezeny 4 tabule.

Ing. Orkáč se pozastavuje nad tím, že původně se plánovalo nové vybavení pro školku a teď se najednou budou používané věci převážet do nové školky. Ono se ani neví, jaké bude využití budov školek na Šídlovci.

Odpověď starosty – je více méně jasné, že ve stávajících budovách na Šídlovci školky provozovány nebudou.

Ing. Orkáč sděluje, že MUDr. Gromnica jako člen KV dostal za úkol kontrolovat MŠ, jestli koresponduje se SOD – práce na stavbě. K tomu se ohradil MUDr. Gromnica – nikdo ho neinformoval, že má hlídat stavbu školky. MUDr. Gromnica sděluje, že jeho jako člena KV může úkolovat zastupitelstvo a ne KV nebo Ing. Orkáč.

Starosta odebral zastupiteli Orkáčovi slovo a pro zápis z jednání zastupitelstva sdělil, že *"věci, které schvalujeme již jsou na stavbě udělané a schvalujeme to i když to smlouva říká jinak"*.

Zastupitel Orkáč upozorňuje na tunel v případě změnového listu "Kácení zeleně" a cituje proběhlý audit *"V průběhu soutěže se rozpočet kvůli dotazům uchazečů dále zpřesňoval, zejména v oddílech „SO 00 Příprava území před zahájením SP, část b - Kácení zeleně" a „ SO 09 Oplocení, zahradní sklady, část - Zahradní sklady". Zde došlo ke kompletnímu přepracování rozpočtu a k několikanásobnému navýšení původního odhadu nákladů. Nutno podotknout, že tyto náklady měly být již od počátku započítány v původní předpokládané výši nákladů – nejedná se tedy o dodatečné práce"*. Dále Orkáč uvádí, že jde o neskutečný tunel, protože po nás chtějí 140 000 Kč za vícepráce, které byly udělány v prosinci 2019 a audit nám řekl, že to vícepráce nejsou.

Zastupitel Orkáč říká, že si celou věc zdokumentoval a zrekapituloval ostatním ceny za kácení zeleně v průběhu přípravy projektu od Duplexu (60 500 Kč s DPH za posekání všech těch stromů) a dále uvádí, že Morys nám v rámci soutěže dal nabídku na kácení zeleně za 184 000 Kč s DPH a ptá se *"dnes máme zaplatit ještě o 170 000 Kč víc, když magistrát navíc řekl, že to vícepráce nejsou?"*. Zastupitel Orkáč se ptá, kdo mu to vysvětlí a jak to mohla rada schválit a tvrdí, že to je korupce a vyzývá, aby ti co to schválili to šli sami nahlásit na policii a tvrdí, že dnes ostatní zachrání, protože tohle se nemůže schválit.

Občanka Hrabovská říká zastupitelům: *"Jestliže vy teď schválíte dodatek s tím, že již bylo něco zrealizováno, smlouva to zakazuje, tak vy vlastně poškozujete Hrabovou. Vůbec byste si to neměli dovolit. Poškodíte Hrabovou o dva miliony korun."*

Starosta uvádí *"kdyby se projektant tehdy nekopnul, v rozpočtu by to bylo a my bychom to zaplatili tak jako tak"*. Občanka Hrabovská uvádí, že dle smlouvy to tak nelze.

Upřesňuje p. Novák: „Je pravdou, a už jsem to zažil, že se to postaví na tom, že to ta firma neměla udělat a dostalo-li by se to k soudu, je pravděpodobné, že byste to vyhráli. To je pravdou.“

Zastupitel Orkáč opět upřesňuje informace ke kácení zeleně: "Audit řekl, že ve chvíli, než byla soutěžena zakázka, tak projektant tam diletantsky uvedl v položce kácení pouze jeden kus, a na to pochopitelně firmy zareagovaly dotazy na upřesnění, a proto to bylo při soutěžení detailně zpřesněno. A audit řekl pouze to, že to nesmí být bráno jako vícepráce, protože to bylo upřesněno právě v rámci soutěžení".

Zastupitel Orkáč nechápe změnový list č. 1 a uvádí, že se v něm píše: "Rozsah prací byl stanoven a zpřesněn předaným protokolem - Vyhodnocení dřevin zpracované Ing. Bc. Pavlem Dostálem dne 2.10.2018 a samostatnou pochůzkou na stavbě za účasti Ing. Bc. Dostála."

Technický dozor pan Novák vysvětluje, že by se na to mělo zeptat projektanta, proč nebyl do projektu zahrnut posudek pana Dostála. Zastupitel upozorňuje pana Nováka, že mu nerozumí, protože změnový list se odkazuje na posudek z roku 2018, kdy to bylo uvedeno v žádosti o dotaci. Technický dozor pan Novák uvádí, že to nechápe, proč to tak je.

Zastupitel Orkáč uvádí, že je moc rád, že technický dozor pan Novák zmínil společnost SMOLO jako subdodavatele, kterému se budou platit peníze v rámci změnového listu č. 4.

Přihlásil se obč. █████ a sdělil, že stavba školky je dle něj předražená a ještě teď něco navíc zaplatíme. Dle něj „je to vizitkou našich zastupitelů, kteří se přihlásili k tomu, že byli o všem informovaní, ale stále něco vyplouvá na povrch. Nezískali jsme dotaci díky nedbalé a lajdácké práci, pan doktor Gromnica má o mě za to názor, že jsem hulvát, ale s tím dokážu žít.“

Občan █████ navrhuje, aby si zastupitelé vyjasnili svá stanoviska někde jinde než na tomto zastupitelstvu a dodává, že jestli je něco, co nemusíme platit, tak jako občan říká, že to nechceme platit, protože jsme tady dnes před hodinou slyšeli, že je potřeba některé věci opravit nebo udělat. Dále dodává, že se k tomu mohou zastupitelé postavit také tak, že jsme bohatí, všechno zaplatíme.

Starosta sděluje, že v rámci auditu byli u nás lidé, kteří prošli rozpočty a citoval závěr auditu – „projektant podcenil hodnotu některých prací stavebních objektů“.

Přítomná občanka se ptala na cenu 8,8 mil. Kč. Starosta sdělil, že to je rozdíl mezi cenou projektanta a cenou vysoutěženou, audit to pitval položku po položce a paní místostarostka by to blíže vysvětlila, protože s tímto oborem spolupracuje. V. Kopitzová potvrzuje, že některé položky byly projektantem podhodnoceny.

Ing. Orkáč sděluje, že nejvyšší položky jsou zemní práce a střecha. Upozorňuje na propojení s ODS (změnový list č. 4 – SMOLO, změnový list č. 6 – Beskydská stavební), kdy to jsou firmy Tadeáše Cichy a mluví o propojení s dalšími členy místní ODS (Tomáš Črta). Zpochybňuje objednávku auditu z magistrátu, který neprovedla rada, jak se psalo v Hrabovských listech, ale uvádí, že si to domluvil starosta s paní Bajgarovou, abychom dostali dotaci. Dále říká, že ani trestní oznámení na něj a Květoslavu Hrabovskou neodsouhlasila rada nebo zastupitelstvo. Zakončuje to informací, že když byl ještě čas (na stavbě školky byla jedna díra), zastupitelstvo odmítlo vyhotovení znaleckého posudku na stavbu školky. On auditu nevěří a pokud by auditu věřil zastupitelé, tak by měli věřit i neuznání víceprací kácení zeleně.

Dle jeho názoru, to nemůžeme dnes schválit – bylo by na místě dnes přerušit jednání zastupitelstva a dořešit to jindy. K tomu sděluje V. Kopitzová: práce na stavbě školky již byly vykonány a stavba by dnes nebyla v takovém rozsahu jako je dnes.

Občanka Hrabovská zopakovala slova technického dozoru, že když to dáme k soudu, tak vyhraje a „vy

se budete zodpovídat z toho, jak to, že jste porušili smlouvu“.

p. Novák sděluje, že zhotovitel na vykonané práce má nárok, nenese zodpovědnost za to, že něco nebylo v rozpočtu. Na městě je běžná praxe, že se rozhoduje okamžitě a nečeká se na jednání zastupitelstva, ale Hrabová to má trochu jinak, protože to musí být předem schváleno dle smlouvy o dílo.

Proběhla diskuze mezi Ing. Orkáčem, p. Novákem a obč. Hrabovskou o provedených pracích.

Zastupitel Orkáč se pozastavuje nad tím, jak to, že na některých změnových listech není podpis autorského dozoru a uvádí, že všichni se podepisují na jeden list, tak proč tam není jeho podpis. Uvádí, že se domnívá, že tam autorský dozor nebyl.

Obč. Hrabovská se pozastavila nad tím, že práce byly vykonány v XII/2019 a schvalují se až za rok. Odpověď starosty – změnové listy se připravovaly průběžně a nikdo si toho nevšiml. Obč. Batelková se pozastavila nad tím, že k takové věci se zastupitelstvo schází tak málo.

Zastupitel Orkáč upozorňuje na fakt, že dle zákona se má scházet zastupitelstvo každé tři měsíce a tento interval uplynul včera 22.9. 2020.

Mezi starostou a občany proběhla diskuze o četnosti jednání zastupitelstva.

M. Slíva měl dotaz na tech. dozor ohledně oken a rozporuje soutěž na výběr zhotovitele, protože nynější změna oken pravděpodobně koliduje s tehdejšími stanovenými kvalifikačními předpoklady při soutěžení.

Odpovídá starosta – okna se upravila vzhledem k možné výměně při rozbití oken. P. Novák objasnil, proč se změnila parametry oken – při stavbě se firma s technikou dostane, ale při případném rozbití okna už to nikdo nevymění. Proto došlo ke zmenšení oken.

Obč. ██████ navrhuje, aby toto neprojednávali a udělalo se zastupitelstvo s tímto bodem jindy.

Tajemník sděluje, že se tady zabíhá do přílišných detailů, které na zastupitelstvo nepatří. Podle něj si musí zastupitelé rozhodnout, zda chtějí dostavět školku nebo se chtějí soudit – práce dle změnových listů.

Obč. Hrabovská sdělila, že dle jejího názoru je rada nekompetentní, starosta je nekompetentní. Dále sděluje, že pokud to schválí, tak ať aspoň odvolají starostu. V návaznosti na to starosta ukončil debatu a dal návrh na hlasování o schválení dodatku č. 2.

Na to reagoval Ing. Orkáč s proti návrhem: stáhnout tento bod z jednání a sejít se v jiném termínu s tím, že budeme mít tady právní stanoviska, protože jinak se jedná o porušení smlouvy o dílo a okrádáme tím Hrabovou. Starosta sděluje, že už tady zaznělo, že práce byly provedeny. Dal hlasovat o protinávru Ing. Orkáče – stáhnout materiál z jednání. Proběhlo hlasování.

Hlasování: pro: 3 /Orkáč, Skalský, Slíva/, proti: 6 , zdržel se: 4 /Rundt, Šimůnek, Houžvička, Ospalíková/
Protinávrh Ing. Orkáče nebyl přijat.

Následně proběhlo hlasování o schválení dodatku č. 2.....

Hlasování: pro: 9, proti: 3 /Orkáč, Skalský, Slíva/, zdržel se: 1 / Ospalíková/
Starosta konstatuje, že návrh byl přijat.

V 19.07 hod. vyhlašuje starosta 10 minutovou přestávku, v 19.18 hod. začalo jednání po přestávce. Starosta navrhnul další změnu programu zasedání – projednat původní bod 2) „Přístavba ÚMOB pro

rekonstrukce“ – v zákoně je uvedeno „stavební práce, dodávky a služby“.

Ing. Orkáč se ptal, jako dotazy měly Dobré stavby. Odpověď Ing. Zapletala – žádné. Dle názoru Ing. Orkáč neměly Dobré stavby dotazy, protože je spojení firmy Dobré stavby a Byvast / Jiří Cigánek figuruje v obou firmách/. Ing. Zapletal sdělil své stanovisko k případnému nepřijetí nabídky Dobré stavby.

Obč. Hrabovská sděluje, že tady je evidentní propojenost: projektant a vítězná firma.

Ing. Orkáč sděluje, že mu nebyl předložen položkový rozpočet a cituje odpověď z magistrátu ohledně doložení položkového rozpočtu /člen zastupitelstva má na něj nárok/.

Tajemník se dotázal Ing. Orkáče, zda je proti stavbě kulturáku nebo proti Dobrým stavbám. Ing. Orkáč sdělil, že je pro transparentnost celého řízení. Na to reagoval Ing. Zapletal – postupuje se podle zákona.

Dále popsal postup výběrového řízení vzhledem k námitkám k transparentnosti řízení a následně k časovému zahájení stavby. Pak došlo k debatě mezi obč. Hrabovskou a Ing. Zapletalem a vzájemně mezi některými zastupiteli.

M. Houžvička požádal obč. [redacted] o názor. Odpověď obč. [redacted] – vysoutěžená cena je plus mínus cena, ke které se dostal i on a teď je na zastupitelích a na občanech, aby se rozhodli, zda kulturák stavět.

Pro něj jako pro stavaře je to rozumný peníz. R. Gromnica sdělil, že Ing. Zapletal jej přesvědčil, že je odborník. Měl na něj otázky: 1) připomínky Ing. Orkáče jsou relevantní nebo účelové. 2) zda v technických věcech zakázky vidí nějaké chyby nebo nedostatky nebo zvažovat nějaké korekce.

Ing. Zapletal – do této chvíle ručí spol. Dobrá zakázka za bezchybnou administraci výběrového řízení. Dle jeho názoru snaha Ing. Orkáče za vyřazení vítězné firmy ze soutěže se jeví jako snaha to posunout na jinou firmu. Dále proběhla diskuze mezi obč. Václavíkovou a Ing. Zapletalem, která se zastává dotazů Ing. Orkáče.

Ing. Skalský se ptal, zda nemůže dojít k tomu, že projekční firma záměrně nepoužije technologii, kterou umí jen ona. Odpověď Ing. Zapletal - pokud se na to přijde, upozorňuje se zadavatel, že může být problém. Tato zakázka však taková nebyla.

Ing. Orkáč se vyjádřil k dotazu MUDr. Gromnice, ptal se MUDr. Gromnice, zda viděl položkový rozpočet. MUDr. Gromnica se ohradil, že jej nebude Ing. Orkáč zpovídat. Došlo k výměně názorů mezi jednotlivými zastupiteli. Obč. [redacted] poděkoval MUDr. Gromnicovi za zklidnění a zvěcnění diskuze na tomto jednání. Starosta sdělil, že tím končí debatu a dá hlasovat. Na to Ing. Orkáč sděluje, že to vůbec není ukončení debaty. Ptá se, zda to viděl KV. K tomu sdělil Ing. Zapletal, že v této chvíli lze změnit SOD jen věcně. Smlouva se může schválit pouze v tom znění, jaká byla v nabídce na výběrové řízení. Starosta vyzval zastupitele k věcným dotazům. Ing. Orkáč měl dotaz na parkoviště u kulturní přístavby. Tajemník sdělil, že odpovídal dle zákona č. 106. Platí jeho písemné vyjádření. Není žádné jiné parkoviště vedle. Starosta doplnil, aby to zaznělo jasně, že není žádné jiné parkoviště.

Ing. Orkáč měl dotaz k elektrině za 2,9 mil. Kč. Starosta sdělil, že není předmětem jednání řešit, kolik budou stát žárovky a koberce. Ing. Orkáč konstatoval, že mu nebylo odpovězeno k částce za elektroinstalaci a nebyl předložen položkový rozpočet. Starosta přečetl návrh usnesení s tím, že se bude hlasovat.

Přihlásil se M. Slíva s protinávhrhem „požádat ÚOHS o stanovisko“ .

Proběhlo hlasování: pro: 2, proti: 8, zdržel se: 3 /Ing. Ospalíková, Ing. Rundt, Ing. Skalský/.

Proběhlo hlasování o materiálu, tak jak byl rozeslán zastupitelům.

Hlasování: pro: 10, proti: 1 / Slíva/, zdržel se: 2 /Orkáč, Skalský/

Starosta poděkoval Ing. Zapletalovi za trpělivost a erudovaný výklad.

Sdělil, že se vrátí k bodu „připomínky občanů“.

- Obč. [redacted] se dotazuje, jak je myšleno zřízení „rezidenčních karet“ k parkování. Dle jejího názoru by měla být na 1 byt jedna karta zdarma. Odpověď starosty – požádá komisi výstavby o projednání.
- Další dotaz obč. [redacted] byl k bytovému fondu, zda někdo chodí a kontroluje stav bytového fondu.
- Obč. Gromnicová se dotazovala, kdo spravuje SMS kanál /někde četla, že ho nebude obsluhovat Ing. Orkáč/. Odpověď starosty – toto je živá kauza a je v řešení. Další dotaz: jak často se volí zástupce do školské rady a zda musí být za zřizovatele člen zastupitelstva. Odpověď – funkční období je delší než školní rok a za zřizovatele opravdu musí být člen zastupitelstva.
- Obč. Hrabovská měla dotaz ohledně sušáků, zda už je zmapováno, které se budou likvidovat – jejich společenství vlastníků opravilo dům a chtěli by si natřít sušáky. Odpověď tajemníka – budou se likvidovat pouze ty, které jsou nebezpečné. Je otázkou, zda najdeme v letošním roce finance.
- Obč. Batelková sděluje, že někteří obyvatelé Šídlovce jsou pro a někteří proti. Mgr. Strnišťová sděluje, že lidé bydlící v domě, kde nejsou balkony, chtějí sušáky zachovat. Mgr. Strnišťová navrhuje, že by bylo lepší zrušit klepáče a nabízí se, že pomůže Zelené Hrabové s obcházením obyvatel Šídlovce a poznatky předají stavební komisi.
- Obč. [redacted] se ptal na odchyt toulavých koček – na Šídlovci je jich hodně a někteří občané je ještě krmí. Obč. Poláček sděluje, že to řešili s děvčaty /Zelená Hrabová/ je to plánovaný odchyt a následná kastrace a ptá se, zda to má na starosti někdo na úřadě. Odpověděla Ing. Faicová: při přesné specifikaci, kde se kočky nacházejí, tak píše na odb. ochrany životního prostředí magistrátu a oni zařídí potřebné. Starosta debatu ukončuje s tím, že se domluví p. Strnišťová se Zelenou Hrabovou.
- Ing. Ospalíková se dotázala na čištění zastávek – u statku je hodně zaprášená. Odpověď tajemníka: čistí to naše technické služby.
- Obč. [redacted] sdělila, že kdysi bylo řečeno, že úředníci mají být na jednání zastupitelstva. Říká to ohledně jednání p. Moskalové a p. [redacted] Tajemník sděluje, že na jednání jsou vždy 3 vedoucí odboru.
- Obč. [redacted] se ptala na technické služby – jací lidé jsou zaměstnáváni. Odpověď tajemníka: jsou to lidé minimálně vyučení, nebereme už lidi z úřadu práce.
- Obč. [redacted] se ptá, jestli je pravda, že firma stavějící domy v zatáčce se bude starat o naše byty. Odpověď starosty – v žádném případě se o tom nejednalo. Následně starosta sdělil, že tím končí bod „připomínky občanů“ a bude se jednat o bodu „úprava jednacího řádu“.
- Ing. Orkáč požádal o projednání jeho bodů: k lesní cestě chce vyjádření rady /hráz u Pilíků, vysypání/.
- Ul. K Nadjezdu, Dubraviova, Ve Stromoví, Mlynářská, Šídlovecká – nechat nacenit opravu a dát do rozpočtu na příští rok. Ing. Orkáč požádal, aby se vydalo usnesení, že rada nechá nacenit.
- Odpověď p. Králové – bylo na jednání komise výstavby /Dubraviova, Ve Stromoví a garáže/ - tyto dáme do rozpočtu.
- Závěr k opravám cest: rada ať se vyjádří k opravě hráze Pilíků k Mitrovicím a celá ul. K Nadjezdu a ať je to v návrhu rozpočtu pro příští rok. Ing. Rundt upozornil na možný problém – významný krajinný prvek „Na Rybnících“ dosahuje až k Pilíkům.
- Obč. Chlupatá upozornila na výsadbu stromů na hřbitově – nevhodné umístění a výběr stromů. Dále upozornila na výstavbu chodníku k hasičárně – ať se realizuje s lávkou přes potok nebo bez lávky.
- Ing. Orkáč znovu otevřel problém kanalizace jižní části Hrabové – možnost vzít si úvěr na stavbu. Lidé musí platit i 2 tis. Kč měsíčně za vývoz žumpy. V. Kopitzová sděluje, že zjišťovala výši možného úvěru. Byla by možnost úvěru 33 mil. Kč. K dnešnímu dni by obvod potřeboval na 4., 5. a 6. stavbu cca 50 mil. Kč. Ing. Orkáč navrhuje, aby si V. Kopitzová vzala za své získání stanoviska k věci úvěru.
- MUDr. Gromnica sděluje, že žádný volební subjekt neměl ve volebním programu financování z vlastních zdrojů a on navrhuje, aby se ke kanalizaci sešlo v této věci zastupitelstvo. MUDr. Gromnica navrhuje se sejít, aby se rozhodlo, do čeho budeme investovat – hala TJ Sokol, kanalizace.
- Ing. Rundt doporučuje, aby se tlačilo na město, aby to i vzhledem ke stavu ul. Paskovská realizovalo město.
- Ing. Orkáč otevřel téma „výběr šéfredaktora“. Požadoval odpověď, proč mu byly ukradeny 3 fotky. Starosta informoval, že Ing. Orkáč poslal úřadu fakturu za 3 fotky v částce 45 tis. Kč. Ing. Orkáč reagoval: to byla předžalobní výzva. Ing. Orkáč prohlásil, že chce konečně dostat pryč stávajícího šéfredaktora a vyhlásit transparentní řízení na výběr nového šéfredaktora. Dle jeho názoru obvod upřel

autorská práva M. Slívova i P. Žižkovi. Znovu žádal o vyhlášení nového výběrového řízení na šéfredaktora.

MUDr. Gromnica upozornil na užití znaku na soukromém webu Ing. Orkáče. Dále shrnul proces výběrového řízení na šéfredaktora - vítěz soutěže zatím nemohl pracovat, proto úřad pověřil Ing. Dvořáka /další v pořadí výběrového řízení/, aby udělal Hrabovské listy. Dle jeho názoru Ing. Dvořák prokázal své schopnosti a dle jeho názoru by měl pokračovat a ne jen do konce roku, ale i na delší období.

Starosta sdělil, že v materiálu je návrh usnesení „rozhodlo“ a dle jeho názoru zastupitelstvo žádné výběrové řízení neschvalovalo. Tajemník sděluje definitivní oznámení vítězného uchazeče, že funkci šéfredaktora vykonávat nebude. Dále sdělil, že to není „úřednické místo“ a výběrové řízení se nemusí konat. Starosta sdělil, že pověřil Ing. Dvořáka vyhotovením HL, nemá pocit, že by byly špatné.

Ing. Orkáč zopakoval průběh výběru šéfredaktora a čekání na HL. Dále se ptal, zda vůbec v Hrabové funguje nějaký info kanál /nefunguje rozhlas, SMS infokanál, web/. Tajemník sděluje, že dnešním dnem funguje rozhlas. Starosta sdělil, že web funguje. Tajemník sdělil, že se jedná o převodu webu.

Ing. Orkáč navrhuje, aby rada dostala úkol vyhlásit nové výběrové řízení na šéfredaktora.

Proběhla diskuse mezi obč. Gromnicovou a Ing. Orkáčem ohledně politické angažovanosti a šéfredaktorem. Obč. [redacted] se pozastavil nad tím, že p. Žižka, který několikrát funkci šéfredaktora vzdal a nechal se přemlouvat, by se znovu přihlásil do výběrového řízení. Proběhla další diskuse mezi Ing. Orkáčem a obč. Poláčkem, přidala se obč. Gromnicová, následně proběhla bouřlivá diskuse mezi občany. Starosta navrhnul hlasování, ale opět diskutovali mezi sebou někteří zastupitelé.

Starosta dal hlasovat o původním návrhu usnesení: zastupitelstvo rozhodlo o vypsání výběrového řízení a vyhrazuje si právo

Hlasování:

pro: 5, proti: 5 /Balušek, Trávníček, Rundt, Gromnica, Pospěch/, zdržel se: 3 /Strnišťová, Ospalíková, Šimůnek/

Starosta konstatoval, že návrh nebyl přijat. Starosta oznámil, že za 14 dnů bude další zastupitelstvo, na kterém se toto projedná. Ing. Orkáč sdělil, že chce stanovisko rady k porušení autorského práva.

Ing. Orkáč sdělil, že jeho další bod je „šití roušek“, s tím asi budou všichni souhlasit. Žádal stanovisko rady, proč nebyla schválena odměna za šití roušek. Dvě hlavní šičky byly odměněny poměrně vysokou částkou. Opomenula se p. [redacted] která je předávala přímo Ing. Orkáčovi. Od starosty dostala balíček, což si myslí, že j nedostatečné. Tajemník sdělil, že všechna jména od Ing. Orkáče byla projednána v radě.

Všech 22 jmen bylo odměněno – 3 lidé byli odměněni finančním darem a ostatní věcným darem v hodnotě cca tisíc korun. Na to reagoval svým výkladem Ing. Orkáč.

Ing. Orkáč navrhnul, aby zastupitelstvo schválilo finanční odměnu dle předloženého návrhu.

MUDr. Gromnica sdělil, že i členky KPH taky šily roušky a on zajistil pro zubní ordinaci ochranné obleky i respirátory. Nechlubme se, kdo co udělal – není to důstojné. Na to reagoval Ing. Orkáč invektivami na adresu MUDr. Gromnici. Starosta sdělil, že dle jeho názoru tento materiál nepatří na jednání zastupitelstva. Proběhla diskuse mezi Ing. Orkáčem a M. Houžvičkou.

Ing. Orkáč na výzvu starosty předložil návrh na usnesení: zastupitelstvo schválilo finanční odměnu pro S.B. za šití roušek dle předloženého návrhu /návrh radě/. Došlo k upřesnění částky – 5 tis. Kč a proběhlo hlasování.

Hlasování: pro: 10, proti: 3 /Ospalíková, Strnišťová, Balušek/, zdržel se: 0

15/174.) Zastupitelstvo městského obvodu Hrabová

rozhodlo

o odměně pro [redacted] která v době koronavirové krize nezištně šila roušky pro spoluobčany Hrbové ve výši dle předloženého návrhu.

Ing. Ziobrová po hlasování sdělila, že se bude muset na to udělat rozpočtové opatření.

Ad4) Úprava Jednacího řádu ZMOB

15/175.) Zastupitelstvo městského obvodu Hrabová

schvaluje

upravený Jednací řád Zastupitelstva městského obvodu Hrabová dle předloženého návrhu s účinností od 23.9.2020.

V. Kopitzová sdělila, že zapracovala připomínky M. Slívy a R. Orkáče a rozeslala všem zastupitelům. Dostala zpětnou vazbu od některých zastupitelů. Proběhla debata mezi zastupiteli.

Ing. Orkáč dal protinávrh – odložme to na příští zastupitelstvo. V. Kopitzová toto odmítla.

V čl. 10 odst. 1 – v posl. větě „....., a to i mimo pevně stanovený bod jednání“ navrhuje tuto část vyškrtnout.

O této úpravě proběhlo hlasování. Pro: 9.

Starosta následně sdělil, že se bude jednat o celém materiálu s touto úpravou.

Reakce Ing. Orkáče – je proti tomu. Poukazuje na to, že v čl. 10 je odst. 5 – má dotaz, pro koho to bude zjevné. Starosta sděluje, že se bude hlasovat o stáhnutí bodu z jednání: pro: 2, proti: 8, zdrželi se: 4.

Následovalo hlasování o celém návrhu úpravy Jednacího řádu dle návrhu s úpravou.

-10-

Hlasování: pro: 10, proti: 2 /Orkáč, Slíva/, zdržel se: 1 /Skalský/

Starosta přešel k projednání bodu č. 5, ale Ing. Orkáč se přihlásil k projednání zápisu ze 4.3.2020.

V. Kopitzová podala protinávrh, aby byl bod „projednání zápisu ze 4.3.2020“ zařazen na konec jednání.

Hlasování: pro: 9, proti: 0, zdržel se: 4 /Skalský, Houžvička, Slíva, Orkáč/

Ad5) Zpráva o plnění rozpočtu SMO-MOB Hrabová za I. pololetí r. 2020

15/176.) Zastupitelstvo městského obvodu Hrabová

bere na vědomí

předloženou „Zprávu o plnění rozpočtu statutárního města Ostrava, městského obvodu Hrabová za leden až červen 2020“.

Po výzvě starosty k dotazům z řad zastupitelů se nikdo nepřihlásil. Ing. Rundt sdělil, že FV doporučuje vzít na vědomí. Ing. Orkáč požádal předsedu FV, aby posílal zápisy z FV. Ostatní zastupitelé sdělili, že zápis obdrželi. Jiné dotazy z řad zastupitelů nebyly, proběhlo hlasování.

Hlasování: pro: 12, proti: 0, zdržel se: 1 /Orkáč/

Ad6) Rozpočtová opatření SMO a MOB Hrabová v r. 2020

15/177.) Zastupitelstvo městského obvodu Hrabová

bere na vědomí

Zápis č.15
ze dne 23.9. 2020

§ 3111, pol. 2229, ÚZ 120513014	o	44 tis. Kč
§ 3111, pol. 2229, ÚZ 120113014	o	8 tis. Kč

zvýší

běžné výdaje

§ 6402, pol. 5364, ÚZ 120513014	o	44 tis. Kč
§ 6402, pol. 5364, ÚZ 120113014	o	8 tis. Kč

zvýší

nedaňové příjmy

§ 6320, pol. 2322	o	32 tis. Kč
-------------------	---	------------

zvýší

běžné výdaje

§ 6171, pol. 5171	o	32 tis. Kč
-------------------	---	------------

zvýší

přijaté transfery

pol. 4116, ÚZ 13101	o	29 tis. Kč
pol. 4116, ÚZ 104113013	o	2 tis. Kč
pol. 4116, ÚZ 104513013	o	11 tis. Kč

zvýší

běžné výdaje

§ 3745, pol. 5011, ÚZ 13101	o	22 tis. Kč
§ 3745, pol. 5031, ÚZ 13101	o	6 tis. Kč
§ 3745, pol. 5032, ÚZ 13101	o	1 tis. Kč
§ 3745, pol. 5031, ÚZ 104113013	o	1 tis. Kč
§ 3745, pol. 5032, ÚZ 104113013	o	1 tis. Kč
§ 3745, pol. 5031, ÚZ 104513013	o	10 tis. Kč
§ 3745, pol. 5032, ÚZ 104513013	o	1 tis. Kč

zvýší

nedaňové příjmy

§ 3632, pol. 2111	o	8 tis. Kč
§ 3632, pol. 2112	o	12 tis. Kč

zvýší

běžné výdaje

§ 6171, pol. 5169	o	20 tis. Kč
-------------------	---	------------

bere na vědomí

rozpočtové opatření městského obvodu Hrabová č. 14, kterým se:

zvýší

nedaňové příjmy

§ 3113, pol. 2229, ÚZ 120113014	o	7 tis. Kč
§ 3113, pol. 2229, ÚZ 120513014	o	35 tis. Kč

zvýší

běžné výdaje

§ 6402, pol. 5366, ÚZ 120113014	o	7 tis. Kč
§ 6402, pol. 5366, ÚZ 120513014	o	35 tis. Kč

Zápis č.15
ze dne 23.9. 2020
běžné výdaje
§ 6171, pol. 5169

o 3 tis. Kč

zvýší
běžné výdaje
§ 3341, pol. 5171
sníží
běžné výdaje
§ 3349, pol. 5169

o 5 tis. Kč

o 5 tis. Kč

zvýší
nedaňové příjmy
§ 3632, pol. 2112
zvýší
běžné výdaje
§ 3639, pol. 5169

o 40 tis. Kč

o 40 tis. Kč

zvýší
nedaňové příjmy
§ 3632, pol. 2112

o 55 tis. Kč

zvýší
běžné výdaje
§ 3341, pol. 5169

o 55 tis. Kč

Ing. Rundt za FV doporučil projednání výdajů za kondenzační kotel, požádal o bližší vysvětlení p. Slívu. Vysvětlil M. Slíva, že svou připomínku stáhl. Proběhlo hlasování.

Hlasování: 13 přítomnými jednomyslně schváleno

Ad7) Rozpočtová opatření statutárního města

15/178.) Zastupitelstvo městského obvodu Hrabová

bere na vědomí

rozpočtové opatření Zastupitelstva města Ostravy, kterým se:

zvýší

převody mezi statutárními městy a měst. obvody-výdaje

§ 6330, pol. 5347, ÚZ 6402, org. 521

o 148 tis. Kč

zvýší

financování

pol. 8115

o 148 tis. Kč

bere na vědomí

rozpočtové opatření Zastupitelstva města Ostravy, kterým se:

sníží

Zápis č.15
ze dne 23.9. 2020

neinv. převody mezi statutárními městy a měst. obvody-příjmy
§ 6330, pol. 4137, org. 521 o 1 216 tis. Kč

zvýší
financování
pol. 8115 o 1 216 tis. Kč

bere na vědomí

rozpočtové opatření Rady města Ostravy, kterým se:

zvýší
převody mezi statutárními městy a měst. obvody-příjmy
§ 6330, pol. 4137, org. 521, ÚZ 7608 o 53 tis. Kč

zvýší
běžné výdaje
§ 3612, pol. 5171 o 53 tis. Kč

bere na vědomí

rozpočtové opatření Rady města Ostravy, kterým se:

zvýší
neinvestiční přijaté transfery z VPS SR

pol. 4111, ÚZ 98193, org. 521 o 124 tis. Kč

zvýší
běžné výdaje
§ 6115, pol. 5021, ÚZ 98193 o 85 tis. Kč
§ 6115, pol. 5031, ÚZ 98193 o 22 tis. Kč
§ 6115, pol. 5032, ÚZ 98193 o 8 tis. Kč
§ 6115, pol. 5139, ÚZ 98193 o 2 tis. Kč
§ 6115, pol. 5169, ÚZ 98193 o 5 tis. Kč
§ 6115, pol. 5175, ÚZ 98193 o 2 tis. Kč

Starosta sdělil, že tímto přijde obvod o hromadu peněz. Nikdo neměl dotazy, proběhlo hlasování.

Hlasování: 13 přítomnými jednomyslně schváleno

Ad8) Program na poskytování peněžních prostředků z rozpočtu SMO-MOb Hrabová

15/179.) Zastupitelstvo městského obvodu Hrabová

schvaluje

„Program na poskytování peněžních prostředků z rozpočtu statutárního města Ostrava, městského obvodu Hrabová na rok 2021“.

Starosta sdělil, že obdobně se schvalovalo v loňském roce.

Za FV sdělila obč. Hrabovská – do 50 tis. se bude schvalovat v radě, nad tuto částku bude schvalovat

Zápis č.15
ze dne 23.9. 2020

zastupitelstvo. Dle jejího názoru by bylo dobré, aby se vše schvalovalo jedním orgánem /zastupitelstvo/
Ing. Skalský sděluje, že dle jeho názoru je žádost příliš složitá – hodně papírování. Mgr. Strnišťová
sděluje, že toto chce i magistrát. Některé údaje lze dohledat v rejstřících. Za pravdu Mgr. Strnišťové dává
za pravdu Ing. Ospalíková. Starosta sdělil, že Ing. Ziobrová prověří na magistrátu, zda musí být doloženy
všechny papíry. Obč. Poláček se ptá, jestli je pravda, zda z toho vypadla úhrada energie. Ing. Ziobrová
sděluje, že to nebylo ani loni.
Proběhlo hlasování.

Hlasování: 13 p ř í t o m n ý m i j e d n o m y s l n ě s c h v á l e n o

Ad9) Poskytnutí finančního daru a uzavření darovací smlouvy s Římskokatolickou farností Ostrava-Hrabová

15/180.) Zastupitelstvo městského obvodu Hrabová

rozhodlo

o poskytnutí finančního daru a uzavření darovací smlouvy mezi statutárním městem Ostrava, městským obvodem Hrabová a Římskokatolickou farností Ostrava – Hrabová, Paskovská 155/94, Ostrava – Hrabová ve výši 45.000,-Kč na opravu dřevěných šindelů Hrabovského dřevěného kostela sv. Kateřiny Alexandrijské.

K tomu sdělil starosta, že toto je dle jeho předpokladu všem jasné. Ing. Rundt sdělil, že náklady budou vyšší a už na to přispěli i farníci.

Hlasování: 13 p ř í t o m n ý m i j e d n o m y s l n ě s c h v á l e n o

Ad10) Aktualizace Strategie rozvoje městského obvodu Hrabová v letech 2020-2021

Ad11) Aktualizace Akčního plánu naplňování Strategie rozvoje MOB Hrabová v letech 2020-2021

Starosta řekl, že tyto dva materiály spolu úzce souvisí, proto navrhuje je probrat zároveň. Tento materiál dostali už červnu letošního roku a byly prázdniny na to, aby se s tím všichni seznámili vč. občanů a mohli k tomu uplatnit své připomínky. Podnětů přišlo málo, vlastně jen ty, které byly od členů komise a jsou zapracovány.

Ing. Orkáč sděluje, že bylo řečeno, aby toto se probralo na pracovním zastupitelstvu- je to k velké diskusi. Starosta navrhuje, aby byly připomínky všech poslány všem, a ne probírání připomínek až na místě.

Ing. Orkáč upozorňuje, že on požadoval, aby byly uvedeny jmenovitě osoby, které za to budou odpovědny. Ing. Dvořák vysvětloval pozici „investora, garanta“. Tam nemůže být konkrétní jméno – člověk může z úřadu odejít. K tomu měl další připomínky Ing. Orkáč.

Starosta sdělil, že se bude hlasovat o stáhnutí těchto bodů z dnešního jednání zastupitelstva. Proběhlo hlasování.

Hlasování: 13 p ř í t o m n ý m i j e d n o m y s l n ě s c h v á l e n o

Ad12) Žádost pana M.D. o vyjádření k podání ze dne 17.6.2020 a 27.7.2020

15/181.) Zastupitelstvo městského obvodu Hrabová

bere na vědomí

a) žádosti o stanovisko pana M.D. ze dne 14.4.2020, 29.4.2020, 17.6.2020, 27.7.2020 a 20.8.2020 k problematice lokality na ul. K Pilíčkům

Zápis č.15
ze dne 23.9. 2020

Zápis č.15
ze dne 23.9. 2020