

PO 88/09-EVJ/H

Okresní soud v Ostravě  
U Soudu 4/6187  
708 82 Ostrava-Poruba

K č.j. 92 E 1097/2011



Na Vaše vyžádání ze dne 21. 1. 2015 sdělujeme, že k výše uvedenému č.j. již nevedeme žádnou pohledávku. Pohledávka, kterou jsme evidovali, byla dne 26. 6. 2013 zcela uhrazena srážkami ze mzdy u zaměstnavatele Personal fabric – agentura práce, a.s. , Chopinova 48 483/8, Ostrava 2 .

STATUJÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA  
Městský obvod  
**Hrabová**  
"3"

Za oprávněného  
Hana Pucherová

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Hana Pucherová', written over a faint rectangular stamp.

V Ostravě dne 26. 1. 2015



rud

Statutární město Ostrava Úřad městského obvodu Hrabová	Š. dopor. DZ zpracov. Pet. Uř. znak
Dodalo: 29-01-2015	
00228/2014	
Š. M.	
PRIL:	

# ČR - OKRESNÍ SOUD V OSTRAVĚ

U Soudu 4/6187

708 82 Ostrava - Poruba

**Petr Mokroš - CIIY**  
739 23 Stará Ves nad Ondřejnicí 641  
provozovna: Čujkovova 30  
700 30 Ostrava-Zábřeh  
IČO: 18111815, DIČ: CZ480816454

26-01-2015/12

Statutární město Ostrava -  
Městský obvod Hrabová

Váš dopis značky/ze dne  
PO 88/2009-EVH/C

Naše značka  
92 E 1097/2011

Ostrava  
21.01.2015

### Ve věci exekuce

oprávněného: Statutární město Ostrava - Městský obvod Hrabová, Bažanova  
174/4, 720 00, Ostrava-Hrabová

proti povinnému: [REDACTED] 720 00, Ostrava-Hrabová

Ve shora uvedené věci vyzýváme ke sdělení, pro jakou pohledávku (v jaké výši včetně příslušenství) má být pokračováno převodem na nového plátce mzdy.

Za správnost vyhotovení:  
Lucie Martinková

Kamila Vaculíková, v.r.  
vyšší soudní úředník



**ČR - OKRESNÍ SOUD V OSTRAVĚ**  
U Soudu 6187/4  
708 82 Ostrava - Poruba


SL. - 7 - 08 - 2017 D2  
03032/2017 1

Statutární město Ostrava  
Městský obvod Hrabová  
Bažanova 174/4  
720 00 Ostrava-Hrabová

Váš dopis značky/ze dne  
č.j. CJ 02934/2017

Naše značka  
92 E 1097/2011

Ostrava  
03.08.2017

**Ve věci výkonu rozhodnutí**  
oprávněného: **Statutární město Ostrava - Městský obvod Hrabová**  
**IČO 00845451, Bažanova 174/4, 720 00, Ostrava-Hrabová**  
proti povinnému:  **Ostrava-Hrabová**  
o **4.239,00 Kč**

Ve shora označené věci Vám k Vašemu podání ze dne 27.7.2017 zasíláme na vědomí  
Vaše sdělení ze dne 26.1.2015 (č.l. 34 spisu).

Příloha:  
- sdělení oprávněného ze dne 26.1.2015 (č.l. 34 spisu)

Za správnost vyhotovení:  
Irena Zemanová

Kamila Vaculíková, v. r.  
vyšší soudní úřednice

PO 88/09-EVJ/H

Okresní soud v Ostravě  
U Soudu 4/6187  
708 82 Ostrava-Poruba

OKRESNÍ SOUD V OSTRAVĚ

Dne 28-01-2015 08:50

Pod. soud. příloh

Okresní soud v Ostravě

K č.j. 92 E 1097/2011

720 00 Ostrava-Hrabová

Na Vaše vyžádání ze dne 21. 1. 2015 sdělujeme, že k výše uvedenému č.j. již nevedeme žádnou pohledávku. Pohledávka, kterou jsme evidovali, byla dne 26. 6. 2013 zcela uhrazena srážkami ze mzdy u zaměstnavatele Personal fabric – agentura práce, a.s., Chopinova 48 483/8, Ostrava 2.

STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA  
Městský obvod  
Hrabová  
3.

Za oprávněného  
Hana Pücherová  
*[Signature]*

V Ostravě dne 26. 1. 2015

## OKRESNÍ SOUD V OSTRAVĚ

U Soudu 6187/4, 708 82 Ostrava-Poruba

tel.: 596 972 111, fax: 596 972 801, e-mail: osostrava@osoud.ova.justice.cz, IDDS: 2mhaesg

**NAŠE ZNAČKA:** 90 E 111/2013  
**VAŠE ZNAČKA:** PO 13/2010,  
07/2011-EVH/C  
**VYŘIZUJE:** Ludmila Hartošová  
**DNE:** 28. května 2020

Statutární město Ostrava - Městský obvod  
Hrabová  
Bažanova 174/4  
720 00 Ostrava-Hrabová

**OPRÁVNĚNÝ:** Statutární město Ostrava - Městský obvod Hrabová, IČO: 00845451  
**POVINNÝ:** [REDAKCE] 40 1431

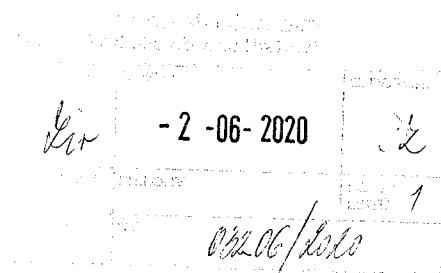
Vážení,

na pokyn vyšší soudní úřednice Jindřišky Šlimarové vám sdělujeme, že v nařízeném výkonu rozhodnutí nelze pokračovat, neboť usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 21. 5. 2020 č. j. KSOS 22 INS 9144/2020–A–8 bylo zahájeno insolvenční řízení, byl zjištěn úpadek povinného a povoleno řešení úpadku oddlužením.

S ohledem na shora uvedené sdělte soudu ve lhůtě 10 dnů, zda je pohledávka již zcela uhrazena, případně zda navrhuje zastavení výkonu rozhodnutí.

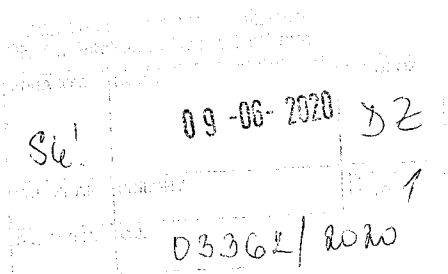
S pozdravem

Ludmila Hartošová  
rejstříková vedoucí









## USNESENÍ

Okresní soud v Ostravě rozhodl vyšší soudní úřednicí Jindřiškou Šlimarovou ve věci

oprávněného: **Statutární město Ostrava - Městský obvod Hrabová**, IČO 00845451  
sídlem Bažanova 174/4, 720 00 Ostrava-Hrabová

proti  
povinnému:



Ostrava-Hrabová

**pro 36 905 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

- I. Výkon rozhodnutí nařízený usnesením Okresního soudu v Ostravě ze dne 1. 11. 2013 č. j. 90 E 111/2013-11 srážkami ze mzdy se podle § 268 odst. 1 písm. c) zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu,

**zcela zastavuje.**

- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Ostravě.

Ostrava 9. června 2020

Jindřiška Šlimarová v. r.  
vyšší soudní úřednice



## Slívová Lucie

---

**Od:** JUDr. Zdeňka Friedelová <friedelova@fmp-advokati.cz>  
**Odesláno:** pondělí 15. června 2020 8:53  
**Komu:** Slívová Lucie  
**Předmět:** [REDACTED]

Bohužel nemáme co přihlašovat do insolvenčního řízení, pokud tedy nemáte ještě nějakou jinou pohledávku. Mějte se. ZF

**From:** Slívová Lucie <LSlivova@ostrava-hrabova.cz>  
**Sent:** Monday, June 15, 2020 7:41 AM  
**To:** JUDr. Zdeňka Friedelová <friedelova@fmp-advokati.cz>  
**Subject:** [REDACTED]

Mockrát Vám děkuji za sdělení

**S pozdravem a přáním hezkého dne**

**Bc. Lucie Slívová**

### Úřad městského obvodu Hrabová

Odbor financí, rozpočtu a správy majetku  
Bažanova 174/4  
720 00 Ostrava-Hrabová

T +420 599 420 125  
E [lslivova@ostrava-hrabova.cz](mailto:lslivova@ostrava-hrabova.cz)  
W [www.ostrava-hrabova.cz](http://www.ostrava-hrabova.cz)

**From:** JUDr. Zdeňka Friedelová <friedelova@fmp-advokati.cz>  
**Sent:** Friday, June 12, 2020 1:16 PM  
**To:** Slívová Lucie <LSlivova@ostrava-hrabova.cz>  
**Subject:** FW [REDACTED]

Paní Slívová,

V příloze zasílám rozsudek ve věci lazarových, z něhož bylo vycházeno při nařízení výkonu rozhodnutí. Přípisem ze dne 26.1.2015 soudu sdělujete, že žádnou pohledávku vůči povinným neevidujete a usnesením ze dne 9. června 2020 byl výkon rozhodnutí v této věci zastaven a to na základě Návrhu na zastavení výkonu rozhodnutí ze dne 3.6.2020, kdy tento návrh jste asi podávala vy sama. Je zcela evidentní, že pohledávka, která byla předmětem soudního řízení byla dle vašeho sdělení uhrazena v plné výši, požádali jste o zastavení výkonu rozhodnutí a tento byl zastaven. Řízení nebylo vedeno pro žádnou další pohledávku, kromě té, jež byla příznána rozsudkem, který posílám v příloze. Pokud máte vedenu další pohledávku, pak z listin, vedených soudem není možné zjistit, o jakou pohledávku se jedná.

Zdraví a hezký zbytek dne i víkend přeje ZF

**From:** Sekretariát <sekretariat@fmp-advokati.cz>  
**Sent:** Friday, June 12, 2020 1:05 PM



To: JUDr. Zdeňka Friedelová <[friedelova@fmp-advokati.cz](mailto:friedelova@fmp-advokati.cz)>

Subject: [REDACTED]

S pozdravem

Renáta Bartošová, asistentka

**FMP advokátní kancelář v.o.s.**

*Advokátní kancelář Law firm Cabinet d'avocats Biuro  
adwokackie*

Místecká 329/258

720 00 Ostrava-Hrabová

Tel. (+420) 596 706 270, (+420) 731 600 486

[sekretariat@fmp-advokati.cz](mailto:sekretariat@fmp-advokati.cz)

[www.fmp-advokati.cz](http://www.fmp-advokati.cz)

Friedelová-Milatová-Čankava



OKRESNÍ SOUD V OSTRAVĚ  
- 3 - 06 - 2020  
02149/kate


**OKRESNÍ SOUD V OSTRAVĚ**

U Soudu 6187/4, 708 82 Ostrava-Poruba

tel.: 596 972 111, fax: 596 972 801, e-mail: osostrava@osoud.ova.justice.cz, IDDS: 2mhaesg

**NAŠE ZNAČKA:** 51 E 88/2014  
**VAŠE ZNAČKA:** CJ 02932/2017  
**VYŘIZUJE:** Nikola Teslíková  
**DNE:** 3. června 2020

Statutární město Ostrava - Městský obvod  
Hrabová  
Bažanova 174/4  
720 00 Ostrava-Hrabová

**OPRÁVNĚNÝ:** Statutární město Ostrava - Městský obvod Hrabová, IČO: 00845451  
**POVINNÝ:** 

Vážení,

na pokyn vyšší soudní úřednice Miroslavy Slaninové sdělujeme, že usnesením Krajského soudu v Ostravě číslo jednací KSOS 22 INS 9144/2020 – A – 8 ze dne 21. května 2020 byl zjištěn úpadek povinné, řešení úpadku bylo povoleno oddlužením. Insolvenčním správcem se ustanovuje : Administrace insolvencí CITY TOWER v. o. s., IČO 29414873, sídlem Hvězdova 1716/2b, Praha 4, provozovna Jakoubka ze Stříbra 44, Olomouc, se svým požadavkem se obraťte na tohoto správce. Ve výkonu rozhodnutí srážkou ze mzdy povinného nelze za této situace pokračovat.

ID jzpscyr

S pozdravem

Nikola Teslíková  
zapisovatelka







12. 1. 2013  
16. 1. 2013  
23. 1. 2013  
ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Zorou Šmolkovou ve věci žalobce Statutární město Ostrava - Městský obvod Hrabová, IČ 00845451, se sídlem Bažanova 174/4, 720 00, Ostrava-Hrabová, zastoupeného Mgr. Renátou Prosíckou -advokátkou se sídlem 28. října 25, 702 00, Ostrava-Moravská Ostrava, proti žalované č. 1) [redacted] 720 00, Ostrava-Hrabová, a žalovanému [redacted] trvale bytem [redacted] 720 00, Ostrava-Hrabová, o zaplacení 18.074,- Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro zmeškání

t a k t o :

Žalovaní jsou p o v i n n í zaplatit žalobci společně a nerozdílně 18.074,- Kč spolu s poplatkem z prodlení ve výši 2,5 promile denně, nejméně však 25,- Kč za každý i započatý měsíc prodlení za dobu od 6.10.2009 do 2.10.2010 ve výši 4.512,- Kč a poplatkem z prodlení z částky 18.074,- Kč ve výši 2,5 promile denně, nejméně však 25,- Kč za každý i započatý měsíc prodlení za dobu od 2.10.2010 do zaplacení. Náhradu nákladů řízení ve výši 600,- Kč, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku s tím, že náhradu nákladů řízení jsou povinni zaplatit k nížákám zastupce žalobce.



## O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se svou žalobou doručenou Okresnímu soudu v Ostravě dne 21.4.2010 domáhal po žalovaných zaplacení společně a nerozdílně částky 18.074,- Kč s příslušenstvím, spočívajícím v poplatku z prodlení. Svou žalobu odůvodnil tím, že žalovaní jsou na základě nájemní smlouvy z 3.1.2007 společnými nájemci bytu č. 1 [redacted] na ulici Viktora Huga v Ostravě-Zábřehu, jehož vlastníkem je žalobce, s dohodnutou dobou trvá nájmu do 31.8.2010. Za září až prosinec 2012 žalovaní nezaplatili nájem 1.940,- Kč a zálohu za osvětlení 39,- Kč a za vodu 894,- Kč měsíčně, za dobu od prvního do druhého měsíce roku 2010 nájemné 2.358,- Kč, záloha za osvětlení 39,- Kč a 894,- Kč záloha na vodu. Celkem nezaplatili 18.074,- Kč. Žalobce se dále domáhá zaplacení poplatku z prodlení ve výši, jak vyplývá z nařízení vlády č. 142/1994 Sb., který za dobu od 6.10.2009 do 2.10.2010 činí 4.512,- Kč a dále v běžící zákonné sazbě.

Žalovaní se ve věci nijak nevyjádřili, ač byli soudem k vyjádření vyzváni.

První jednání ve věci se konalo dne 5.11.2012. K tomuto jednání byla žalovaná č.1) předvolána spolu s poučením o následcích nedostavení se k prvnímu jednání. Toto předvolání bylo žalované č.1) doručeno postupem podle ust. § 45 odst. 3 písm. a) o.s.ř. a 49 odst. 2 a 4 občanského soudního řádu a to tak, že doručujícím orgánem – Českou poštou, a.s. bylo žalované předvolání spolu s poučením o následcích nedostavení se k prvnímu jednání doručováno na adresu místa trvalého pobytu v souladu s ust. § 46 písm. a) občanského soudního řádu, žalovaná nebyla při doručování zastížena a doručující orgán jí zanechal písemnou výzvu, aby si písemnost vyzvedla, dne 11.9.2012. Žalovaná si tuto nevyzvedla ve lhůtě 10-ti dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí. Poslední den desetidenní lhůty tedy nastala fikce doručení v souladu s ust. § 49 odst. 4 občanského soudního řádu, 21.9.2012. Žalovaná č.1) se k jednání bez důvodné a včasné omluvy nedostavila.

K prvnímu jednání byl předvolán rovněž žalovaný č. 2) spolu s poučením o následcích nedostavení se k prvnímu jednání. Předvolání bylo žalovanému doručeno postupem podle ust. § 45 odst. 3 písm. a) o.s.ř. a 49 odst. 2 a 4 občanského soudního řádu a to tak, že doručujícím orgánem – Českou poštou, a.s. bylo žalovanému předvolání spolu s poučením o následcích nedostavení se k prvnímu jednání doručováno na adresu místa trvalého pobytu v souladu s ust. § 46 písm. a) občanského soudního řádu, žalovaný nebyl při doručování zastížena a doručující orgán mu proto dne 11.9.2012 zanechal písemnou výzvu, aby si písemnost vyzvedl. Poslední den desetidenní lhůty tedy nastala fikce doručení v souladu s ust. § 49 odst. 4 občanského soudního řádu, což bylo dne 21.9.2012. Žalovaný č.2) se k jednání bez důvodné a včasné omluvy nedostavil.

Přítomní žalobce na žalobě setrval a navrhl, aby soud ve věci rozhodl rozdílně a závazně.

Přímilky pro rozhodnutí rozsudkem pro zmeškané dání, s tímto odstavcem souhlasí žalovaný. Žalovaný byl žaloba a předvolání k jednání doručeno v souladu s ust. § 46 písm. a) občanského soudního řádu, žalovaný nebyl při doručování zastížena a doručující orgán mu proto dne 11.9.2012 zanechal písemnou výzvu, aby si písemnost vyzvedl. Poslední den desetidenní lhůty tedy nastala fikce doručení v souladu s ust. § 49 odst. 4 občanského soudního řádu, což bylo dne 21.9.2012. Žalovaný č.2) se k jednání bez důvodné a včasné omluvy nedostavil.



k jednání bez omluvy nedostavili a přítomný žalobce navrhl vydání rozsudku pro zmeškání. V dané věci se nejednalo o případ, kde by nebylo možno rozhodnout rozsudkem pro zmeškání. Soud tedy pokládal tvrzení žalobce obsažená v žalobě za nesporná. Nárok žalobce na zaplacení nájemného a úhrady za služby spojené s užíváním bytu vyplývá z platně uzavřené nájemní smlouvy a z ust. § 697 občanského zákoníku, nárok na zaplacení poplatku z prodlení vyplývá z ust. § 698 občanského zákoníku.

Vydání rozsudku pro zmeškání přitom nebránila ani povaha věci ani rozpor s právními předpisy, když vydáním rozsudku pro zmeškání nedošlo ani ke vzniku, změně či zrušení právního poměru mezi účastníky.

Lhůtu k zaplacení dlužné částky, jakož i lhůtu k náhradě nákladů řízení soud stanovil ve smyslu ust. § 160 odst. 1 občanského soudního řádu.

Vzhledem k tomu, že žalobce byl v řízení plně úspěšný, má právo na plnou náhradu nákladů řízení dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. Náklady řízení, které soud žalobci přiznal, spočívají v zaplaceném soudním poplatku, neboť toto je účelně vynaložený náklad. Ostatní náklady, spočívající v odměně za zastoupení advokátem a tzv. režijních paušálech za úkony právní služby, soud nepovažuje za účelně vynaložené náklady s ohledem na ust. § 38 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, ze kterého plyne obci přímá povinnost pečovat o zachování a rozvoje svého majetku a chránit jej před neoprávněnými zásahy, přičemž kvalifikovaná starost o majetek obcí je na plnění jednoho z veřejných zájmů, k jehož zabezpečení si obec musí vytvořit materiální a personální předpoklady, a to v rozsahu a kvalitě, která je přímo úměrná množství a charakteru svěřeného majetku. U statutárních měst lze presumovat existenci dostatečného materiálního a personálního vybavení a zabezpečení k tomu, aby byla schopna kvalifikovaně hájit svá rozhodnutí, práva a zájmy bez toho, aniž by musela využívat právní pomoc advokátů (srovnej nález Ústavního soudu, sp.zn. III. ÚS 2984/09 z 23. listopadu 2010).

### Poučení:

Proti rozsudku pro zmeškání je možno podat odvolání, kdy odvolacím důvodem mohou být jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř. (nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud I. stupně, rozhodnutí soudu I. stupně vydal vyloučený soudce – přisedící – nebo soud I. stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát) a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 153b o.s.ř.). Odvolání se podává do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku u Okresního soudu v Ostravě, ke Krajskému soudu v Ostravě, písemně, ve dvou vyhotoveních.

V téže lhůtě a stejným způsobem lze podat odvolání do výroku o náhradě nákladů řízení, kdy odvolací důvody nejsou omezeny.

Lhůta k podání odvolání počíná běžet faktickým převzetím rozsudku adresátem, je-li převzat ihned při doručení zásilky nebo v době do 10 dnů ode dne uložení písemnosti nebo ode dne dodání do příslušné datové schránky.





pokračování

- 4 -

V případě, že je rozsudek adresátem převzat kdykoliv po desátém dnu od uložení písemnosti nebo ode dne dodání do přístupné datové schránky, považuje se desátý den za den doručení a lhůta pro podání odvolání počíná běžet již tímto dnem a nikoliv dnem faktického převzetí písemnosti (§ 49 odst. 4 o.s.ř., § 17 odst. 4 zák. č. 300/2008 Sb.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může podat oprávněný návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Zmešká-li žalovaný z omluvitelných důvodů první jednání ve věci, při němž byl vynesena rozsudek pro zmeškání, soud na návrh žalovaného tento rozsudek usnesením zruší a nařídí jednání. Takový návrh může žalovaný podat nejpozději do dne právní moci rozsudku pro zmeškání.

Okresní soud v Ostravě  
dne 5. listopadu 2012

Za správnost vyhotovení:  
Vladislava Kulíšková

JUDr. Zora Šmolková, v.r.  
samosoudkyně

